

**МЕТОДЫ НАУЧНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ В ЦИВИЛИСТИЧЕСКИХ
ДИССЕРТАЦИЯХ****О.А. Кузнецова**

Доктор юридических наук, профессор кафедры гражданского права
Пермский государственный национальный исследовательский университет
614990, г. Пермь, ул. Букирева, 15
E-mail: kuznetsova_psu@mail.ru

Введение: статья посвящена критическому анализу представленных в цивилистических диссертациях методологических частей, которые в большинстве своем не согласуются ни с общей методологической наукой, ни с методологией права. При этом правильный выбор методов научного исследования непосредственно влияет на успешность разрешения поставленной научной проблемы и аргументированность положений новизны. **Цель:** выявить проблемы выбора и формулирования диссертантами методов научного исследования и предложить пути их решения. **Методы:** эмпирические методы сравнения, измерения, описания, интерпретации; теоретические методы формальной и диалектической логики. **Результаты:** анализ авторефератов диссертаций показал недостаточно высокий уровень описания методологии работ, представленных на соискание ученых степеней по гражданскому праву. Молодые ученые-цивилисты недостаточно осведомлены о существующих классификациях научных методов, формулируют методы, упоминание о которых отсутствует в общей методологии науки, не учитывают возможности и ограничения отдельных методов исследования. **Выводы:** при описании методологии работы соискателям ученых степеней важно объяснить необходимость использования избранных методов исследования для решения поставленной проблемы, классифицировать их на общенаучные, междисциплинарные и частнонаучные, а также на теоретические и эмпирические. В методологической части диссертации автор должен не только назвать методы исследования, но и показать, для чего каждый из них использовался в работе. К частнонаучным методам исследования правовых явлений в методологии права относятся: историко-правовой, сравнительно-правовой, юридико-догматический, межотраслевой методы, а также методы толкования правовых норм.

Ключевые слова: методология науки; методология права; цивилистическая методология; методы научного исследования; классификация методов научного познания; частнонаучные методы исследования правовых явлений

Введение

Исследовательский процесс начинается с обнаружения и формулирования научной проблемы, разрешение которой представляет собой цель диссертационной работы. После постановки цели и задач исследования обязательным условием является осмысление методологических предпосылок, на которых оно будет основываться, и соответствующих им методов познания. «Метод характеризуется конкретностью выбора пути для решения той или иной конкретной задачи» [28, с. 132].

Именно поэтому в каждой диссертации на соискание ученой степени должна содержаться информация об используемых ученым методах исследования (как компонента методологической основы работы, ее методологии).

Выборочный анализ 100 авторефератов диссертаций на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право, защищенных в период с 2004 по 2014 г., показал следующее.

Молодые цивилисты в качестве применяемых указывают такие методы¹, как абстрагирование (6), анализ (32), анализ и обобщение научных и нормативных материалов (2), анализ правовых актов и обычаев, судебной практики (2), аналогия (6), герменевтика (2), генетический (1), дедукция (6), диалектическая и формальная логика (1), диалектический (16), догматическое толкование (1), доктринальное толкование (1), доктринальное толкование позитивного права (1), индукция (4), институциональный (1), интерпретация правовых идей (1), историко-правовой (20), исторический (40), классификация (1), комбинированный (2), компаративный (2), комплексный (4), конкретизация (1), конкретно-исторический (6), конкретно-социологический метод (2), лингвистический (4), логико-теоретический (1), логический (18), логический анализ (1), межотраслевой (4), метафизический (1), метод вторичного анализа (1), метод грамматического толкования (1), метод толкования права (2), моделирование, в т.ч. правовое (6), наблюдение (2), объективизм (1), описательный (1), построение гипотез (3), прогностический (1), синтез (23), системного анализа (15), системно-догматическое толкование (1), системно-структурный (15), системный (31), ситуативный (1), сопоставление (1), социологический (3), сравнение (9), сравнительного правоведения (75), статистический (5), структурно-формальный (1), структурно-функциональный (12), структурный и функциональный анализ (1), технико-юридического анализа (9), технико-юридический метод (5), формально-догматический (2), формально-логический (17), формально-юридический (31), функциональный (2), эмпирический (2), экстраполяции (1), юридико-догматический (1), юридико-технический (5).

При этом в 40 авторефератах методы просто перечислены без какой-либо классификации, в 27 авторефератах сообщается, что «использовались как общенаучные, так и частнонаучные методы исследования», но без указания, какой метод относится к первой и, соответственно, ко второй группе.

¹ Названия методов цитируем дословно, как у авторов, в скобках указано количество авторефератов, в которых метод упоминается.

В 33 авторефератах авторами проведена дифференциация методов на общенаучные и частнонаучные. При этом разнесение методов познания по этим двум группам характеризуется крайним разнообразием.

Так, к общенаучным диссертанты отнесли следующие методы: абстрагирования и конкретизация, аналогия, выдвижение гипотезы, генетический, диалектический, индукции и дедукции, исторический, классификация, комплексный, конкретно-исторический, логический, материалистическая диалектика, метод комплексного подхода, методы анализа и синтеза, моделирование, наблюдение, объективизм, описание, прогностический, систематизации и структуризации, системно-структурный анализ, системный, сопоставление, сравнительный, формально-логический, функциональный, экстраполяция.

Среди частнонаучных соискателями названы такие методы, как: анализ правовых актов, исторический, комплексный, сравнительный, логический, межотраслевой, системный, сравнительно-правовой, статистический, системно-структурный, социологический, технико-юридический, технико-юридического анализа, формально-догматический, формально-юридический, функциональный.

В 15 авторефератах отдельно выделен диалектико-материалистический метод как всеобщий, а остальные методы определены как «связанные или вытекающие из него».

Лишь в двух авторефератах самостоятельно упоминаются эмпирические методы исследования. В одном автореферате перечислены «всеобщие принципы научного познания»: объективность, всесторонность, полнота, историзм, конкретно-исторический подход, единство теории и практики.

Как видим, 100 исследователей явлений из одной научной области (цивилистики) использовали 64 (!) различных метода исследования. При этом самые авторитетные специалисты в области методологии, как философы, так и юристы, выделяют значительно меньшее количество методов научного познания. Можно предположить, что ученые-методологи будут крайне удивлены тому обстоятельству, что в частной

науке гражданского права используется такое многообразие исследовательских методов.

Из 64 названных методов исследования 49 методов использовались не более чем в 6 работах, а 23 метода вообще применялись лишь 1 исследователем из 100. Возникает закономерный вопрос: насколько разнопредметна цивилистическая наука, что для ее изучения требуется такое многообразие методов познания, в том числе настолько редких и оригинальных, что о них отсутствует информация как в общей методологии, так и в методологии права? Не менее важен и другой вопрос: может ли сам исследователь «изобрести» собственный метод (без подробного объяснения его сущности) или дать авторское название уже известным методологии методам?

67 исследователей из 100 не видят необходимости в разграничении общенаучных и частнонаучных методов своего исследования. У остальных 33 диссертантов представления об общенаучных (!) методах исследования не совпали ни разу. При этом один и тот же метод (например, комплексный, сравнительный, логический, функциональный) нередко одними авторами квалифицируется как общенаучный, другими как частнонаучный.

Названия отдельных упомянутых в авторефератах методов похожи до степени смешения: «диалектическая логика» и «диалектический метод», «структурно-функциональный метод» и «структурный и функциональный анализ»; «систематизации и структуризации» и «системно-структурный анализ», «анализ и обобщение научных и нормативных материалов» и «анализ правовых актов и обычаев, судебной практики», «комбинированный» и «комплексный», «техничко-юридического анализа» и «техничко-юридический метод», «техничко-юридический» и «юридико-технический» и др. Каково соотношение указанных методов? Если это тождественные методы, то зачем множить термины без необходимости? Если это не тождественные методы исследования, то в чем разница между ними?

При этом лишь 7 диссертантов из 100 нашли возможным пояснить, как и где в процесс работы они применяли упоминае-

мые ими методы исследования. Из таких пояснений в отдельных случаях можно понять, что подразумевается исследователем под тем или иным используемым методом. В остальных 93 случаях остается только догадываться, что скрывается за институциональным и генетическим методами, методами вторичного анализа, экстраполяцией и объективизмом, и как использование этих методов повлияло на обоснование результатов исследования, в том числе положений новизны.

Подчеркнем, что если классификация методов исследования на общенаучные и частнонаучные известна большинству исследователей и в той или иной степени применена при описании методологической основы работы, то деление методов на теоретические и эмпирические проведено лишь одним соискателем из ста.

Все приведенные данные и их анализ позволяют сделать неутешительный вывод о том, что соискатели ученых степеней по цивилистике крайне мало осведомлены как о методологической науке в целом, так и об отдельных методах научных правовых исследований в частности. В связи с этим представляется справедливым замечание В.М. Сырых о том, что «фактором, сдерживающим успешное восхождение юристов на теоретический Олимп, выступает их недостаточная методологическая оснащенность» [52, с. 482]. Как верно отметила по этому же поводу Е.Г. Комиссарова, «методология трудна и малопонятна профессиональному сознанию юриста, однако это неотъемлемый элемент сознания и культуры научной деятельности юриста-исследователя» [20, с. 25].

Кроме того, не будем забывать и о том, что «нечеткие представления о системе общих и специальных методов исследования, необходимых по предмету исследования, приводят к тому, что ряд эффективных приемов не получает применения в познании государственно-правовых явлений» [43, с. 228].

Понятие и виды методов исследования в методологии науки

Методологическая наука изучает методы, методики, средства, способы познания. В философии метод – это способ по-

знания и практического изменения вещей и явлений [34, с. 118].

Методологи выделяют всеобщий метод познания, общенаучные, междисциплинарные, частнонаучные (специальные).

Каждому исследователю крайне важно назвать всеобщий (философский) метод, который предопределяет не только совокупность конкретных, необходимых для данного исследования, методов, но и фиксирует мировоззренческую позицию ученого.

В недалеком отечественном прошлом широкие дискуссии относительно названия и сущности всеобщего (универсального) метода познания отсутствовали, поскольку в советском правоведении был «совершенно неприменим "методологический плюрализм", который характерен для буржуазных социологов и юристов» [11, с. 5]. Таким методом считался диалектический материализм, который выделялся из всех других (общих, межотраслевых и специальных) «в качестве фундаментального принципа всех методов, имеющего статус не метода, а методологии в противоположность метафизическому» [28].

Всеобщий диалектико-материалистический метод при его распространении на изучение явлений общественной жизни называется методом исторического материализма [3]. Данный терминологический подход в философии сохраняется до сих пор: «диалектический материализм и исторический материализм соотносятся как общее и особенное. Это наиболее общая философская наука об обществе» [34, с. 112–113]. Однако в изученных нами цивилистических диссертациях, предметом которых являются общественные отношения, упоминания об историческом материализме как методе исследования отсутствуют.

В последние годы соискатели ученых степеней по гражданскому праву, опасаясь, видимо, обвинений в приверженности к марксистско-ленинской идеологии, избегают упоминания в методологии своих исследований категории «диалектический материализм», в отдельных случаях заменив ее на категорию «диалектика». При этом метод материализма не был назван ни одним из ста исследователей, а ведь «сведение диа-

лектики к методу и отрицание материалистического метода – одна из крупнейших ошибок, еще не до конца изжитая философской наукой» [35, с. 40].

По справедливому замечанию В.В. Орлова, «основное требование материалистического метода можно сформулировать как требование объективно-реального подхода к действительности, требование рассматривать мир таким, каким он является на самом деле, без всяких посторонних прибавлений. Материализм требует полной правды, какой бы неприятной или жесткой она ни была» [34, с. 118].

Не будем забывать и о том, что имеется философское направление не только материалистической диалектики, но и идеалистической диалектики. В научной литературе [58] отмечается, что в ряде зарубежных государств именно идеалистическая диалектика выступает основным методом юридической науки. Поэтому при описании методологии исследования диссертантам нелишним будет пояснить, с каких позиций (материалистических или идеалистических) они используют диалектический метод познания цивилистических явлений.

Противоположность диалектике составляет метафизический метод исследования, при котором предполагается, что явления познаются без взаимной связи и развития. В философской литературе имеются попытки реабилитации метафизического метода как научного [27]. В анализируемых цивилистических диссертациях лишь один соискатель указал на использование этого метода.

В последние годы к всеобщим методам познания относят синергетический метод [7, с. 26], метод системного подхода [42, с. 8], метод детерминизма [33], системно-диалектический метод [15].

Однако в методологии науки продолжает оставаться устойчивым представление о материалистической диалектике как единственном универсальном методе, способном привести к истинному знанию, который именуется не иначе как «общий философский метод познания» [65], что оказывает влияние и на методологию права и на выбор методологии авторами отдельных цивилистических работ.

К общенаучным методам философы и методологи относят такие методы, как: обобщение и абстрагирование, анализ и синтез, индукция и дедукция, идеализация, формализация, математизация и моделирование [35, с. 178], аналогия, исторический и логический методы, сравнение, классификация, наблюдение, измерение, эксперимент [37, с. 24–30], восхождение от абстрактного к конкретному, системно-структурный метод, гипотетический метод, экстраполяция [3].

Каждая наука использует и собственные методы, которые в общей методологии получили название частнонаучных (специальных, конкретно-научных) методов исследования, они обусловлены особенностями предмета науки и спецификой форм его существования.

Имеется особая группа межотраслевых (междисциплинарных) методов, которые возникли и преимущественно используются в одной науке, но могут быть привлечены для исследований в других науках. Прежде всего это математический, статистический, кибернетический, социологический, психологический методы. Возможность их применения в юриспруденции обоснована «следствием усвоения теорией права (и государства) научных достижений технических, естественных и смежных общественных наук» [19, с. 72]. В диссертациях по правовым наукам, в том числе цивилистическим, использование таких методов должно быть детально обосновано, а правила их применения взяты из соответствующих наук. По мнению В.М. Сырых, специальные методы других отраслей науки (статистика, математика, кибернетика, психология) лишь позволяют «изучать отдельные связи правовых явлений, они не для всякого исследования» [53, с. 12–13].

Эмпирические и теоретические методы познания.

Общенаучные и частнонаучные методы познания могут быть дифференцированы в зависимости от уровня исследования на эмпирические и теоретические.

К эмпирическим методам относят наблюдение, описание, сравнение, измерение, эксперимент. Среди теоретических методов выделяют восхождение от абстракт-

ного к конкретному, идеализацию, формализацию, системно-структурный метод, мысленный эксперимент, аксиоматический и гипотико-дедуктивный методы [50].

Эмпирическое исследование основывается на непосредственном взаимодействии ученого с объектом. На теоретическом уровне практическое взаимодействие субъекта и объекта исследования отсутствует, происходит мыслительное изучение последнего. В литературе по методологии обращается внимание, что такие теоретические методы, как абстрагирование и обобщение, анализ и синтез, индукция и дедукция, моделирование, исторический и логический методы, могут быть использованы и на эмпирическом уровне исследования [48, с. 49–60], однако и при таком их использовании непосредственное взаимодействие субъекта и объекта исследования не возникает, эти методы не становятся эмпирическими.

Здесь следует отметить, что абстрагирование и обобщение, анализ и синтез, индукция и дедукция, аналогия являются разновидностями формально-логического (догматического [54, с. 677]) метода, а восхождение от абстрактного к конкретному, от конкретного к абстрактному, а также исторический и логический методы охватываются понятием диалектической логики. В связи с этим использование в диссертациях таких оборотов, как, например, «применялся формально-логический метод, а также методы анализа и синтеза» или «применялся метод восхождения от абстрактного к конкретному, а также диалектическая логика», представляется методологически неверным.

Методы научного познания в методологии права.

Вслед за общей методологией науки в методологии права применительно к правовым явлениям рассматриваются всеобщий метод познания, общенаучные методы, специально-юридические методы и методы других наук, используемые в правовых исследованиях.

Подчеркнем, что всеобщий метод как определенное философское направление всегда выступает методологической базой исследования. Методология исследования состоит из двух частей: теоретико-

мировоззренческой концепции и системы методов познания различных уровней [17, с. 33]. Е.Е. Рафалюк в связи с этим верно обращает внимание на то, что «методология не только представляет собой набор методов научного анализа правовой и государственной материи, но и предполагает выражение мировоззренческой позиции исследователя по той или иной проблеме» [40, с. 42]. П.Е. Недбайло писал, что суть всех методологических проблем юриспруденции заключается в «философской стороне науки, в вопросах мировоззрения» [32, с. 9].

При этом 74 автора изученных нами авторефератов диссертаций вообще предпочли не определять свою теоретико-мировоззренческую концепцию, 15 соискателей основывали свои исследования на диалектическом материализме. Следует отметить, что продолжает оставаться актуальным сделанное почти тридцать лет назад замечание Ю.А. Денисова и Л.И. Спиридонова о том, что «...в большинстве случаев авторы лишь декларативно указывают на то, что диалектический материализм лежит в основе их разработок и изысканий. Никаких разъяснений, что понимается под "применением диалектического материализма", как правило, не дается или приводимые объяснения слишком формальны и абстрактны. Особенно это касается отраслевых юридических наук» [12, с. 71]. Один исследователь указал, что использовал метафизическую методологию. Таким образом, философские пристрастия большинства молодых цивилистов остаются неизвестными, во всяком случае – ими неназванными.

Это во многом объясняется сложившейся в целом философско-методологической ситуацией в российском правоведении, которую Н.Н. Тарасов справедливо диагностировал как «переход от монистической методологии к философско-методологическому плюрализму» [55, с. 45]. В современной литературе по методологии права отмечается, что методологической основой правовых исследований могут служить различные философские направления: позитивизм, реализм, экзистенциализм, прагматизм, феноменология, синергетика и др. [19, с. 36–70].

Однако методология права оказалась не готова к такому многообразию: до сих пор отсутствуют критерии выбора и условия ограничения того или иного философского подхода при исследовании правовых, в том числе цивилистических, явлений. Кроме того, методологический плюрализм обуславливает многообразие типов правопонимания [9], в рамках которых решение тех или иных цивилистических проблем может оказаться различным, поскольку «институализация мировоззренческой позиции в исследовательскую стратегию приобретает решающее значение для предлагаемых решений» [23, с. 143].

Проблема определения диссертантами методологии исследования, на наш взгляд, усугубляется и тем, что по-прежнему многие ученые-юристы настаивают на существовании только одного всеобщего метода – материалистической диалектики и происхождении из него и подчинении ему всех иных методов познания, в том числе формальной логики [18], «ибо законы диалектики имеют всеобщее значение, присущи развитию природы, общества и мышления» [10, с. 40].

Но простое замалчивание авторами диссертаций своей философско-методологической позиции не лучший выход из такой ситуации. Молодым исследователям-цивилистам важно разобраться в имеющихся методологических подходах и определиться с возможностью их использования применительно к познаваемому предмету.

Следует отметить, что, независимо от того, упоминается ли какой-либо всеобщий метод или нет, содержание большинства изученных авторефератов позволяет сделать вывод о склонности начинающих исследователей-цивилистов к юридическому позитивизму. Позитивизм как философское направление предполагает отказ от поиска сущностей и попыток проникнуть в природу вещей, предполагает переход к научному познанию на основе опыта через наблюдение и описание явлений. Юридический позитивизм как методология призывает к исследованию прежде всего правовых норм с использованием формально-юридического (юридико-догматического) метода, без вы-

яснения сущности, природы, содержания и цели правовых явлений, скрывающихся за нормами права.

Многие диссертации по цивилистике содержательно соответствуют именно такой методологии: описание исследуемого правового явления с приведением и толкованием правовых норм, его регулирующих. При этом, заметим, и описание и толкование относятся к эмпирическим методам исследования правовых явлений, очевидно что при таком подходе до теоретического уровня познания молодые исследователи и не поднимаются. Д.А. Керимов обоснованно обращал внимание, что на эмпирическом уровне схватываются внешние признаки явлений, но невозможно понять их сущность и свойства [17, с. 87].

Еще пятьдесят лет назад П.Е. Недбайло сетовал о том, что «юристы ограничиваются догматическим анализом понятий, поверхностным комментаторством вместо того, чтобы исследовать общественные процессы, вызывающие необходимость правового регулирования, определять наиболее эффективные пути и формы этого регулирования, изучать практические результаты законодательства» [32, с. 9].

Выбор ученым-юристом философской основы своего исследования обуславливает и определение конкретных методов научного познания. При этом философско-мировоззренческий подход автора к исследуемому явлению может не допускать использование отдельных общенаучных и специальных методов исследования.

В цивилистических диссертациях могут быть использованы *общенаучные эмпирические* методы исследования: сравнение, наблюдение, эксперимент [31], измерение, описание и др.; *общенаучные теоретические* методы исследования: абстрагирование и обобщение, анализ и синтез, индукция и дедукция, аналогия (методы формальной логики), восхождение от абстрактного к конкретному, от конкретного к абстрактному, исторический и логический методы (методы диалектической логики), идеализация [66], моделирование [5; 21; 47], системный, экстраполяция [13] и др.

В цивилистических диссертациях применимы и *междисциплинарные теоре-*

тические методы, например математическая логика и формализация [39] при познании структуры гражданско-правовых норм, эффективности гражданско-правового регулирования [3]. Соискатели ученых степеней по гражданскому праву могут обращаться и к таким *междисциплинарным эмпирическим* методам, как: конкретно-социологические методы (анкетирование, интервьюирование, опрос и др.), психологические методы (тесты, шкалы и др.), статистические методы [36] (статистическая группировка фактов и др.).

Система методов познания открыта, но прежде чем указывать какой-либо метод в методологической части исследования, соискатель должен обнаружить его в методологической науке и быть всегда готовым пояснить, в чем заключается его сущность и каким образом он использовал его в своей работе. Используемый метод должен быть *распознаваемым*, что «предполагает, что специфика и структура метода настолько глубоко известны и изучены, что это открывает возможность любому...легко отличить один метод от другого с учетом возможностей каждого из них» [22, с. 6].

Например, шесть авторов изученных нами авторефератов диссертаций указали, что использовали метод моделирования.

Действительно, моделирование – один из широко применяемых общенаучных методов познания, особенно в естественных науках, позволяет исследовать объект посредством его модели. Выделяют предметное, мысленное, знаковое, компьютерное моделирование [56]. Существует множество иных классификаций моделирования и моделей [38, с. 62–63]. В праве допускается только теоретическое моделирование, поскольку в социальной сфере построение реальных моделей может привести к нарушению интересов людей и даже причинить им вред. При моделировании объект (оригинал) замещается другим объектом (моделью) и изучается последний. В завершении использования этого метода результаты изучения модели переносятся по аналогии на оригинал. Правовое моделирование получило большое распространение в правовой информатике [44, с. 37]. В знаковой форме моделируются, например, правовые нормы

(если А – то В – иначе С) [26]. Важно также различать моделирование как метод познания и модель, например, нормативного акта или правового регулирования, как результат исследования [4; 6; 51].

Отметим с сожалением, что из содержания упомянутых авторефератов невозможно понять, где, как и зачем в исследовании использовался метод моделирования и какая конкретно модель (и модель чего?) была создана автором. Если, допустим, предмет исследования – задаток, то автор изучал некую модель задатка? Нельзя забывать о том, что каждый метод имеет свои познавательные возможности и ограничения, для этого необходимы знания о сути метода [64, с. 214–258] и его месте в методологической системе.

Важно учитывать, что общенаучные методы могут быть использованы в исследовании в каком-либо одном аспекте. В результате, например, исторический метод может быть представлен как историко-генетический или историко-сравнительный, системный – как системно-структурный или системно-функциональный, сравнительный – как синхронический и диахронический, и проч. Однако и такое использование нуждается в объяснении автора применительно к своей работе.

С учетом открытости системы методов познания в философской литературе называются и описываются новые методы, например нарративный [67], герменевтический круг [14], их применению в правовых исследованиях должно предшествовать их тщательное изучение и освоение.

Относительно количества специальных методов познания в методологии права единства взглядов нет, однако отметим, что и такого многообразия указанных методов, как в исследуемых нами авторефератах цивилистических диссертаций, также не наблюдается.

В.П. Казамирчук еще в 1965 г. сформулировал три специальных метода изучения права: конкретно-правовой (конкретно-социологический), сравнительно-правовой и метод судебной статистики [16, с. 47]. Один из авторитетных методологов отечественного права В.М. Сырых последовательно выделял два частноправовых метода: фор-

мально-логическое толкование права и сравнительно правовой [53, с. 12–13]. Но в последних своих исследованиях данный перечень он оставляет открытым [54, с. 667]. Н.Н. Тарасов указывает, что «в литературе обычно выделяют специально-юридический метод, метод интерпретаций и метод сравнительного правоведения» [55, с. 227]. В.В. Кожевников, помимо вышеупомянутых методов, называет государственно-правовое моделирование, юридическое прогнозирование, правотворческий эксперимент [19, с. 73–74].

Система специальных, как, подчеркнем, и общенаучных, методов познания правовых, в т.ч. цивилистических, явлений должна быть открытой, что обусловлено непрерывностью процесса познания и появлением новых исследовательских задач.

Вместе с тем и имеющаяся совокупность частнонаучных методов в юриспруденции нуждается в критическом осмыслении. В частности, применение общенаучных и межотраслевых методов познания к исследованию правовых явлений не делает их специальными. Поэтому методы правовой статистики, правового эксперимента, правового прогнозирования, конкретно-правовой (конкретно-социологический), системно-правовой, анализа правовых актов и т.п. нельзя относить к специальным методам познания права. Исключением из этого можно считать такие частнонаучные методы юриспруденции, как историко-правовой и сравнительно-правовой. Возможность их выделения в качестве самостоятельных методов правовой науки достаточно обоснована в литературе [57; 60].

Вопрос об основном частнонаучном методе правоведения также не имеет однозначного решения. Среди специально-юридических методов правовых исследований часто упоминаются формально-юридический, догматический, формально-догматический, юридико-догматический, технико-юридический, юридико-технический [29, с. 108; 40, с. 42; 25, с. 55–58]. При этом некоторые из этих терминов одни ученые считают тождественными, другие – различными, строгое соотношение указанных понятий в методологии права не установлено.

Догматика как метод познания права понимается достаточно широко – это система приемов объяснения и изучения правовых норм, описание действующего положительного права, формулирование общих правовых понятий, позволяющих разрешать возникающие на практике вопросы [16, с. 182].

Термин «специально-юридический (формально-догматический)» метод в методологию права был введен С.С. Алексеевым. При этом ученый включал в него и описание правовых норм, и способы толкования, и установление признаков и классификаций правовых явлений, и выработку правовых понятий, и выявление их правовой природы, совершенствование правовых теорий и концепций [1, с. 736]. В таком понимании этот метод представляется собирательным, включающим и общенаучные (описание) и частнонаучные (толкование правовых норм) методы, а также и теоретические (приемы формальной логики) и эмпирические (толкование правовых норм) методы.

Приемы толкования правовых норм (метод интерпретации [2]) относятся к эмпирическому уровню исследования: «по своей гносеологической природе методы толкования права являются эмпирическими. Их применение обеспечивает познание единичного явления (нормы права) и не раскрывает внутренних, глубинных сторон исследуемых явлений, т.е. всего того, что составляет конечную цель и результат теоретических исследований» [53, с. 58].

Теоретическая обработка правового материала, полученного на эмпирическом уровне, происходит при помощи частнонаучного юридико-догматического метода, в результате чего формулируются правовые категории, понятия, классификации, конструкции (юридическая догма) с использованием прежде всего приемов формальной логики. Догмы (от греческого слова *dogma* – мнение, постановление, учение) – это основные положения какого-либо учения [8, с. 266]. Этот метод предполагает изучение правовых явлений без связи с экономикой, политикой, культурой и другими социальными феноменами, нормы права не оцениваются и не рассматриваются с точки зре-

ния их исторической, политической или социальной целесообразности. Данный метод занимает ведущее место в методологии юридического позитивизма.

Юридико-догматический метод называют также формально-юридическим или технико-юридическим. Во многом такая терминологическая ситуация вызвана тем, что советские правоведы, полагая, что догматика несовместима с материалистической диалектикой как единственно возможным, всеобщим методом познания, анализировали действующее право с позиций юридической догмы только «в виде формально-юридического метода, юридико-технических разработок» [55, с. 129]. В настоящее время представляется важным новое методологическое осмысление соотношения указанных терминов.

В современных цивилистических диссертациях, подчеркнем, этот метод активно используется, даже если автор не называет его в методологическом разделе своей работы: после описания и толкования действующего законодательства и изучения материалов практики диссертант формулирует понятие, признаки, классификацию, природу и т.п. исследуемого явления, в целом не углубляясь в вопросы его становления, развития и взаимосвязи с другими явлениями.

В последние годы ученым-юристам удалось сформулировать и объяснить такой частнонаучный метод познания как межотраслевой. Большая роль в его методологической разработке принадлежит М.Ю. Чельшеву, исследовавшему межотраслевые связи гражданского права [61; 62; 63]. Суть этого метода ученый видит «в изучении специфики того или иного правового явления с позиций разных правовых отраслей, взаимодействующих в рамках системы права» и достаточно убедительно доказывает его самостоятельность и отличность от системного и сравнительно-правового методов познания [62, с. 129, 135–138].

Данный метод позволяет изучить реализацию гражданско-правовой нормы совместно с нормами иных отраслей права. Кроме того, межотраслевой метод используется, когда изучение гражданско-правового явления требует уяснение «иноотраслевых» категорий и юридических кон-

струкций (работник, служебные обязанности, меры пресечения и др.). Данный метод необходим при исследовании общественных отношений, подвергнутых межотраслевому правовому регулированию [30; 45].

Познание некоторых общеправовых явлений (договор, ответственность, правоспособность и др.) невозможно без применения межотраслевого метода.

Например, понятие договора не только широко распространено в частноправовых отраслях права (гражданско-правовой договор, семейно-правовой договор, трудовой договор), но и «внедрилось» в публичные отрасли права (административный договор, досудебное соглашение о сотрудничестве, договор о создании консолидированной группы налогоплательщиков и др.). При этом вопросы сущности договора, его условий, оснований возникновения и прекращения, а также принципов договорного права разрабатываются цивилистической наукой.

Применение межотраслевого метода позволяет познавать правовые явления одной отраслевой принадлежности через призму общеправовых понятий [46; 59].

Межотраслевой подход к исследованию правовых явлений обуславливает их объективное и всестороннее познание, а также обеспечивает межотраслевую гармонизацию нормативно-правового регулирования общественных отношений.

Выводы

Молодые ученые-цивилисты недостаточно осведомлены об основах методологического учения в целом и о методах научного правового исследования в частности. Описывая методологию диссертационной работы, авторы, как правило, не указывают философскую основу исследования, свою мировоззренческую позицию и тип правопонимания, смешивают общенаучные, междисциплинарные и специальные методы, не разграничивают теоретические и эмпирические методы.

В методологических частях диссертаций автору необходимо объяснить выбор определенного набора методов исследования, привести их классификацию, соответствующую общепринятой в методологической науке, а также дать информацию о том, где и зачем в работе использован тот или

иной научный метод. Названия и сущность общенаучных методов познания в цивилистических диссертациях должны совпадать с представлениями о них в общей методологии. Применение в правовых исследованиях общенаучных и междисциплинарных методов не превращает их в частнонаучные. Частнонаучными в методологии права признаются историко-правовой, сравнительно-правовой, юридико-догматический, межотраслевой методы, а также методы толкования правовых норм.

Библиографический список

1. *Алексеев С.С.* Собрание сочинений: в 10 т. Т. 3: Проблемы теории права: курс лекций. М.: Статут, 2010. 781 с.
2. *Алиматова Н.А.* Интерпретация как метод научного познания: дис. ... канд. филос. наук. Ташкент, 2000. 20 с.
3. *Андреев И.Д.* Методологические основы познания социальных явлений. М.: Высш. шк., 1977. 328 с.
4. *Барков А.В.* Гражданско-правовая модель рынка социальных услуг // Юрид. мир. 2007. №11. С. 44–49.
5. *Басенко И.Ю.* Метод моделирования в научном и художественном познании: дис. ... канд. филос. наук. Чебоксары, 2010. 122 с.
6. *Безруков А.С.* Правовая модель как инструмент юридической науки и практики: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2008. 24 с.
7. *Бобылева А.С.* Методология научного исследования в диссертационных работах магистрантов и аспирантов // Педагогика и современность. 2012. №2. С. 24–32.
8. *Большой толковый словарь русского языка.* СПб.: Норинт, 2003. 1535 с.
9. *Власенко Н.А.* Правопонимание в свете категорий определенности и неопределенности // Журн. рос. права. 2014. №2. С. 37–45.
10. *Вохмянин Д.В.* Правовые науки и правовые универсалии // Бизнес в законе. 2012. №1. С. 39–43.
11. *Денисов А.И.* Методологические проблемы теории государства и права. М.: Изд-во МГУ, 1975. 118 с.

12. Денисов Ю.А. Спиридонов Л.И. Абстрактное и конкретное в советском правоведении. Л.: Наука, 1987. 207 с.
13. Драгогуз В.П. Экстраполяция как эвристический метод научного познания и предвидения // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурологи и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2013. №3, ч. 2. С. 89–94.
14. Евграфова Т.Н. О герменевтическом круге как методе научного познания в социально-гуманитарных науках // Вестник Российского университета кооперации. 2014. №1(15). С. 60–65.
15. Иванов С.Ю. Научный метод как способ перехода логики познания в логику объекта и его роль в теоретическом мышлении // Альманах современной науки и образования. 2008. №6(13), ч. 1. С. 88–90.
16. Казамирчук В.П. Право и методы его изучения. М.: Юрид. лит., 1965. 205 с.
17. Керимов Д.А. Философские основания политико-правовых исследований. М.: Мысль, 1986. 330 с.
18. Кибак И.А. Методологические аспекты прикладной психологии законодательства // Прикладная юрид. психология. 2012. №1. С. 21–33.
19. Кожевников В.В. Методология и история права: учеб. пособие в 2 ч. Омск: Изд-во ОГУ, 2008. Ч. 1. 276 с.
20. Комиссарова Е.Г. Цивилистическая методология в контексте научного познания // Вестник Тюменского университета. Сер.: Право. 2008. №2. С. 24–30.
21. Королев М.Ю. Моделирование как метод научного познания. М.: Изд-во Карпова Е.В., 2010. 116 с.
22. Крейденко В.С. Методы научного познания в авторефератах докторских диссертаций. Специальность 05.25.03 «Библиотековедение. Библиографоведение и книговедение» // Библиосфера. 2009. №1. С. 3–9.
23. Кручинин А.В. Проблемы достоверности в науке трудового права и механизм ее обеспечения // Вестник Удмуртского университета. Сер.: Экономика и право. 2011. №1. С. 139–146.
24. Кузин Ф.А. Диссертация: методология написания. М.: Ось-89, 2000. 320 с.
25. Лазарев В.В. Пробелы в праве и пути их устранения. М.: Юрид. лит., 1974. 184 с.
26. Леванский В.А. Моделирование в социально-правовых исследованиях. М.: Наука, 1986. 156 с.
27. Манько Ю.В. К вопросу о реабилитации метафизического метода как научного // Мысль (журн. Петерб. филос. об-ва). 1998. №1. С. 144–147;
28. Методология и методы научного познания в условиях научно-технической революции / отв. ред. В.С. Тюхтин, А.Ф. Файзуллаев. Ташкент: Изд-во ФАН Узбекской ССР, 1986. 287 с.
29. Методология исследования теоретических проблем международного права. Казань: Изд-во Казанского ун-та, 1986. 136 с.
30. Морозов С.Ю. Вопросы межотраслевого правового регулирования транспортных отношений // Транспортное право. 2013. №3. С. 2–4.
31. Мотин С.В. Использование экспериментального метода в социально-правовой сфере: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1999. 21 с.
32. Недбайло П.Е. Методологические проблемы советской юридической науки // Методол. проблемы советской юрид. науки: материалы науч. конф. (Киев, 22 октября 1964 г.). Киев: Наукова думка, 1965. С. 7–37.
33. Ольков С.Г. Новая методологическая система юриспруденции // Публичное и частное право. 2010. Вып II (VI). С. 41–50.
34. Орлов В.В. Основы философии: учеб. пособие; в 2 ч. Ч. 1: Общая философия / Перм. гос. нац. исслед. ун-т. Пермь, 2012. Вып. 1. 231 с.
35. Орлов В.В. Основы философии: учеб. пособие; в 2 ч. Ч. 1: Общая философия / Перм. гос. нац. исслед. ун-т. Пермь, 2012. Вып. 2. 197 с.
36. Павлодский Е.А. Проблемы теории и методологии гражданско-правовой статистики и ее значение для совершенствования законодательства: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1990. 385 с.

37. Папковская П.Я. Методология научных исследований: курс лекций. Минск: Информпресс, 2006. 184 с.
38. Петрушкин В. Теоретическое понятие правовой модели // Право и экономика. 2014. №4. С. 59–64.
39. Пошкявичус В.А. Применение математических и логических методов в правовых исследованиях. Вильнюс: Минтис, 1974. 220 с.
40. Рафалюк Е.Е. Международная интеграция: методологические проблемы исследования // Журн. рос. права. 2014. №3. С. 42–52.
41. Рудашевский В.Д. Право и моделирование // Методол. проблемы советской юрид. науки. М.: Наука, 1980. С. 290–308.
42. Рузавин Г.И. Методология научного познания: учеб пособие для вузов. М.: ЮРИТИ-ДАНА, 2009. 287 с.
43. Самощенко И.С., Сырых В.М. Диалектика и специальные методы правовой науки // Методол. проблемы советской юрид. науки. М.: Наука, 1980. С. 90–232.
44. Сатолина М.Н. Современные тенденции развития теории права // Государство и право. 2014. №4. С. 31–38.
45. Саттарова Н.А. Современные аспекты межотраслевых связей финансового права // Фин. право. 2012. №5. С. 11–14.
46. Сафиуллина Д.Р. Межотраслевые связи договорного права: формы и способы проявления // Закон. 2014. №3. С. 175–180.
47. Синицын О.Н. Комплексное моделирование как метод научного познания: дис. ... канд. филос. наук. М., 2006. 197 с.
48. Сичивица О.М. Методы и формы научного познания. М.: Высшая школа, 1972. 95 с.
49. Скоробогатов А.В. Концепт «право» в российском юридическом дискурсе // Актуальные проблемы экономики и права. 2013. №4. С. 233–240.
50. Степин В.С. Философия науки. Общие проблемы: учебник для аспирантов и соискателей ученой степени кандидата науки. М.: Гардарики, 2006. 384 с.
51. Сулакшин С.С., Буянова Е.Э., Кулаков В.В., Михайлов Н.И., Сазонова Е.С. Правовая модель холдинга для России. М.: Научный эксперт, 2012. 280 с.
52. Сырых В.М. Логические основания общей теории права. Т. 1. М.: Юрид. Дом «Юстицинформ», 2000. 528 с.
53. Сырых В.М. Метод правовой науки: основные элементы, структура. М.: Юрид. лит., 1980. 176 с.
54. Сырых В.М. Теория государства и права: учебник. М.: Юстицинформ, 2004. 704 с.
55. Тарасов Н.Н. Методологические проблемы юридической науки. Екатеринбург: Изд-во Гуманит. ун-та, 2001. 265 с.
56. Терещенко А.М. Методологические принципы современных научных исследований // Вестник Московской государственной академии делового администрирования. 2011. №1(7). С. 55–60.
57. Тилле А.А., Швеков Т.В. Сравнительный метод в правовых науках. М.: Высш. шк., 1973. 192 с.
58. Торчилин К.Е. Материалистическая диалектика как метод правовой науки // Актуальные инновационные исследования: наука и практика: электронное научное издание. 2010. №4.
59. Фидющенко Л.И. Принципы договорного права: отражение в трудовом законодательстве // Журн. рос. права. 2014. №3. С. 34–41.
60. Халфина Р.О. Значение историко-правовых исследований для теории права // Методология историко-правовых исследований / отв. ред. В.Е. Гулиев. М.: Ин-т гос. и права Академии наук СССР, 1980. С. 29–40.
61. Чельшев М.Ю. Концепция оптимизации межотраслевых связей гражданского права: постановка проблемы. Казань: Изд-во КГУ, 2006. 160 с.
62. Чельшев М.Ю. Основы учения о межотраслевых связях гражданского права. Казань: Изд-во КГУ, 2008. 206 с.
63. Чельшев М.Ю. Система межотраслевых связей гражданского права: цивилистическое исследование: дис. д-ра юрид. наук. Казань, 2008. 501 с.
64. Черданцев А.Ф. Логико-языковые феномены в юриспруденции. М.: Норма, 2012. 320 с.

65. Шикун А.Ф., Лейбович Х.И. Методология, методы и психология научного исследования. Тверь, 1995. 38 с.
66. Шумилов С.Н., Садыков М.Б. Идеализация в системе социального познания // Ученые записки Казанского государственного университета. 2007. Т. 149, кн. 5. С. 62–69.
67. Яковлев В.Ю. Нарративный метод научного познания // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. 2008. №71. С. 28–35.

References

1. Alekseev S.S. *Sobranie sochineniy: v 10 t. T. 3: Problemy teorii prava: kurs lektsiy* [The collected works. V. 3: Problems of Theory of Law]. M.: Statut, 2010. 781 s. (In Russ).
2. Alimatova N.A. *Interpretatsiya kak metod nauchnogo poznaniya* [Interpretation as a Method of Scientific Cognition]: dis. ... kand. filol. nauk. Tashkent, 2000. 20 s. (In Russ).
3. Andreev I.D. *Metodologicheskie osnovy poznaniya sotsial'nykh yavleniy* [Methodological Basis of the Knowledge of Social Phenomena]. M.: Vyssh. shk., 1977. 328 s. (In Russ).
4. Barkov A.V. *Grazhdansko-pravovaya model' rynka sotsial'nykh uslug* [Civil Law Model of the Social Services Market] // *Yurid. mir.* – The Legal World 2007. №11. S. 44–49. (In Russ).
5. Basenko I.Yu. *Metod modelirovaniya v nauchnom i khudozhestvennom poznanii* [The Modeling Method in Scientific and Artistic Knowledge]: dis. ... kand. filol. nauk. Cheboksary, 2010. 122 s. (In Russ).
6. Bezrukov A.S. *Pravovaya model' kak instrument yuridicheskoy nauki i praktiki* [The Legal Model as a Tool of Legal Science and Practice]: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. Vladimir, 2008. 24 s. (In Russ).
7. Bobyleva A.S. *Metodologiya nauchnogo issledovaniya v dissertatsionnykh rabotakh magistrantov i aspirantov* [The Methodology of Scientific Research in the Dissertation Work of Undergraduates and Postgraduates] // *Pedagogika i sovremennost'* – Pedagogy and Modernity. 2012. №2. S. 24–32. (In Russ).
8. *Bol'shoy tolkovyy slovar' russkogo yazyka* [The Big Explanatory Dictionary of the Russian Language]. SPb.: Norint, 2003. 1535 s. (In Russ).
9. Vlasenko N.A. *Pravoponimanie v svete kategoriy opredelennosti i neopredelennosti* [Legal Thinking in the Light of the Categories of Certainty and Uncertainty] // *Zhurn. ros. prava* – Journal of Russian Law. 2014. №2. S. 37–45. (In Russ).
10. Vokhmyanin D.V. *Pravovye nauki i pravovye universalii* [Legal Science and Legal Universals] // *Biznes v zakone* – Business Law. 2012. №1. S. 39–43. (In Russ).
11. Denisov A.I. *Metodologicheskie problemy teorii gosudarstva i prava* [Methodological Problems of Theory of State and Law]. M.: Izd-vo MGU, 1975. 118 s. (In Russ).
12. Denisov Yu.A. *Spiridonov L.I. Abstraktnoe i konkretное v sovetskom pravovedenii* [Abstract and Concrete in the Soviet Jurisprudence]. L.: Nauka, 1987. 207 s. (In Russ).
13. Drapoguz V.P. *Ekstrapolyatsiya kak evristicheskiy metod nauchnogo poznaniya i predvideniya* [Extrapolation as a Heuristic Method of Scientific Knowledge and Foresight] // *Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i yuridicheskie nauki, kul'turologi i iskusstvovedenie. Voprosy teorii i praktiki* – Historical, Philosophical, Political and Law Sciences, Culturology and Study of Art. Issues of Theory and Practice. 2013. №3, ch. 2. S. 89–94. (In Russ).
14. Evgrafova T.N. *O germenevticheskom krugе kak metode nauchnogo poznaniya v sotsial'no-gumanitarnykh nauках* [About the Hermeneutic Circle as a Method of Scientific Knowledge in the Social Sciences and Humanities] // *Vestnik Rossiyskogo universiteta kooperatsii* – Herald of the Russian University of Cooperation. 2014. №1(15). S. 60–65. (In Russ).
15. Ivanov S.Yu. *Nauchnyy metod kak sposob perekhoda logiki poznaniya v logiku ob'ekta i ego rol' v teoreticheskom myshlenii* [The Scientific Method as a Way of Transition Logic of Knowledge in the Logic of the Object and Its Role in Theoretical Thinking] // *Al'manakh sovremennoy nauki*

- i obrazovaniya* – Almanac of Modern Science and Education. 2008. №6(13), ch. 1. S. 88–90. (In Russ).
16. Kazamirchuk V.P. *Pravo i metody ego izucheniya* [Law and Methods of its Study]. M.: Yurid. lit., 1965. 205 s. (In Russ).
 17. Kerimov D.A. *Filosofskie osnovaniya politiko-pravovykh issledovaniy* [Philosophical Foundations for Political and Legal Studies]. M.: Mysl', 1986. 330 s. (In Russ).
 18. Kibak I.A. *Metodologicheskie aspekty prikladnoy psikhologii zakonotvorchestva* [Methodological Aspects of Applied Psychology Lawmaking] // *Prikladnaya yurid. psikhologiya* – Applied Legal Psychology. 2012. №1. S. 21–33. (In Russ).
 19. Kozhevnikov V.V. *Metodologiya i istoriya prava* [Methodology and History of Law]: ucheb. posobie v 2 ch. Omsk: Izd-vo OGU, 2008. Ch. 1. 276 s. (In Russ).
 20. Komissarova E.G. *Tsivilisticheskaya metodologiya v kontekste nauchnogo poznaniya* [The Civil Methodology in the Context of Scientific Knowledge] // *Vestnik Tyumenskogo universiteta. Ser.: Pravo.* – Bulletin of the Tyumen State University. Series Right. 2008. №2. S. 24–30. (In Russ).
 21. Korolev M.Yu. *Modelirovanie kak metod nauchnogo poznaniya* [Modeling as a Method of Scientific Cognition]. M.: Izd-vo Karpova E.V., 2010. 116 s. (In Russ).
 22. Kreydenko V.S. *Metody nauchnogo poznaniya v avtoreferatakh doktorskikh dissertatsiy. Spetsial'nost' 05.25.03 «Bibliotekovedenie. Bibliografovedenie i knigovedenie»* [Methods of Scientific Cognition in Abstracts of Doctoral Theses. Specialty 05.25.03 "Library Science. Bibliography and Bibliology"] // *Bibliosfera* – Bibliosphere. 2009. №1. S. 3–9. (In Russ).
 23. Kruchinin A.V. *Problemy dostovernosti v nauke trudovogo prava i mekhanizm ee obespecheniya* [Problems of Reliability in the Science of Labor Law and the Mechanism of its Protection] // *Vestnik Udmurtskogo universiteta. Ser.: Ekonomika i pravo* – Bulletin of the University. Series Economics and Law. 2011. №1. S. 139–146. (In Russ).
 24. Kuzin F.A. *Dissertatsiya: metodologiya napisaniya* [Dissertation Methodology Writing]. M.: Os'-89, 2000. 320 s. (In Russ).
 25. Lazarev V.V. *Probely v prave i puti ikh ustraneniya* [The Gaps in the Law and Ways of Their Elimination]. M.: Yurid. lit., 1974. 184 s. (In Russ).
 26. Levanskiy V.A. *Modelirovanie v sotsial'no-pravovykh issledovaniyakh* [Modeling in Socio-legal Studies]. M.: Nauka, 1986. 156 s. (In Russ).
 27. Man'ko Yu.V. *K voprosu o reabilitatsii metafizicheskogo metoda kak nauchnogo* [To the Question of Rehabilitation of the Metaphysical Method as a Scientific] // *Mysl' (zhurn. Peterb. filos. ob-va)* – Idea: the Journal of the St. Petersburg Philosophical Society. 1998. №1. S. 144–147. (In Russ).
 28. *Metodologiya i metody nauchnogo poznaniya v usloviyakh nauchno-tekhnicheskoy revolyutsii* [Methodology and Methods of Scientific Knowledge in Terms of Scientific-technical Revolution] / otv. red. V.S. Tyukhtin, A.F. Fayzullaev. Tashkent: Izd-vo FAN Uzbekskoy SSR, 1986. 287 s. (In Russ).
 29. *Metodologiya issledovaniya teoreticheskikh problem mezhdunarodnogo prava* [Research Methodology Theoretical Problems of International Law]. Kazan': Izd-vo Kazanskogo un-ta, 1986. 136 s. (In Russ).
 30. Morozov S.Yu. *Voprosy mezhotraslevogo pravovogo regulirovaniya transportnykh otnosheniy* [The Cross-sectoral Issues of Legal Regulation of Transport Relations] // *Transportnoe pravo* – Transport Law. 2013. №3. S. 2–4. (In Russ).
 31. Motin S.V. *Ispol'zovanie eksperimental'nogo metoda v sotsial'no-pravovoy sfere* [The Use of the Experimental Method in Socio-legal Sphere]: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. M., 1999. 21 s. (In Russ).
 32. Nedbaylo P.E. *Metodologicheskie problemy sovetskoy yuridicheskoy nauki* [Methodological Problems of the Soviet Legal Science] // *Metodol. problemy sovetskoy yurid. nauki: materialy nauch. konf. (Kiev, 22 oktyabrya 1964 g.)* – Methodological Problems of the Soviet Legal Science: mater. nauch. konf. (Kiev, 22 oktjabrja 1964 g.).

- Kiev: Naukova dumka, 1965. S. 7–37. (In Russ).
33. Ol'kov S.G. *Novaya metodologicheskaya sistema yurisprudentsii* [New Methodological System of Jurisprudence] // *Publichnoe i chastnoe pravo* – Public and Private Law. 2010. Vyp II (VI). S. 41–50. (In Russ).
 34. Orlov V.V. *Osnovy filosofii: ucheb. posobie; v 2 ch. Ch. 1: Obshchaya filosofiya* [Basics of Philosophy: manual; in 2 parts. Part 1: General philosophy] / Perm. gos. nats. issled. un-t. Perm', 2012. Vyp. 1. 231 s. (In Russ).
 35. Orlov V.V. *Osnovy filosofii: ucheb. posobie; v 2 ch. Ch. 1: Obshchaya filosofiya* [Basics of Philosophy: manual; in 2 parts. Part 1: General philosophy] / Perm. gos. nats. issled. un-t. Perm', 2012. Vyp. 2. 197 s. (In Russ).
 36. Pavlodskiy E.A. *Problemy teorii i metodologii grazhdansko-pravovoy statistiki i ee znachenie dlya sovershenstvovaniya zakonodatel'stva* [Problems of Theory and Methodology of Civil Legal Statistics and Its Significance for the Improvement of Legislation]: dis. ... d-ra jurid. nauk. M., 1990. 385 s. (In Russ).
 37. Papkovskaya P.Ya. *Metodologiya nauchnykh issledovaniy* [The Methodology of Scientific Research]: kurs lektsiy. Minsk: Informpress, 2006. 184 s. (In Russ).
 38. Petrushkin V. *Teoreticheskoe ponyatie pravovoy modeli* [The Theoretical Concept of Legal Models] // *Pravo i ekonomika* – Law and Economics. 2014. №4. S. 59–64. (In Russ).
 39. Poshkyavichus V.A. *Primenenie matematicheskikh i logicheskikh metodov v pravovykh issledovaniyakh* [The Application of Mathematical and Logical Methods in Legal Research]. Vil'nyus: Mintis, 1974. 220 s. (In Russ).
 40. Rafalyuk E.E. *Mezhdunarodnaya integratsiya: metodologicheskie problemy issledovaniya* [International Integration: Methodological Problems of Research] // *Zhurn. ros. prava* – Journal of Russian Law. 2014. №3. S. 42–52. (In Russ).
 41. Rudashevskiy V.D. *Pravo i modelirovanie* [Right and Modeling] // *Metodol. problemy sovetskoy yurid. nauki* – Methodological Problems of the Soviet Legal Science. M.: Nauka, 1980. S. 290–308. (In Russ).
 42. Ruzavin G.I. *Metodologiya nauchnogo poznaniya: ucheb posobie dlya vuzov* [Methodology of Scientific Knowledge]. M.: YuRITI-DANA, 2009. 287 s. (In Russ).
 43. Samoshchenko I.S., Syrykh V.M. *Dialektika i spetsial'nye metody pravovoy nauki* [Dialectics and Special Methods of Legal Science] // *Metodol. problemy sovetskoy yurid. nauki* – Methodological Problems of the Soviet Legal Science. M.: Nauka, 1980. S. 90–232. (In Russ).
 44. Satolina M.N. *Sovremennye tendentsii razvitiya teorii prava* [Modern Trends in the Theory of Law] // *Gosudarstvo i pravo* – State and Law. 2014. №4. S. 31–38. (In Russ).
 45. Sattarova N.A. *Sovremennye aspekty mezhotraslevykh svyazey finansovogo prava* [Modern Aspects of Cross-Sectoral Linkages of Financial Law] // *Fin. pravo* – Financial law. 2012. №5. S. 11–14. (In Russ).
 46. Safiullina D.R. *Mezhotraslevye svyazi dogovornogo prava: formy i sposoby proyavleniya* [Cross-sectoral Links of Contract Law: Forms and Ways of Manifestation] // *Zakon* – Law. 2014. №3. S. 175–180. (In Russ).
 47. Sinitsyn O.N. *Kompleksnoe modelirovanie kak metod nauchnogo poznaniya* [Complex Modeling as a Method of Scientific Cognition]: dis. ... kand. filos. nauk. M., 2006. 197 s. (In Russ).
 48. Sichivitsa O.M. *Metody i formy nauchnogo poznaniya* [Methods and Forms of Scientific Knowledge]. M.: Vysshaya shkola, 1972. 95 s. (In Russ).
 49. Skorobogatov A.V. *Kontsept «pravo» v rossiyskom yuridicheskom diskurse* [The Concept of "Right" in the Russian Legal Discourse] // *Aktual'nye problemy ekonomiki i prava* – Actual Problems of Economics and Law. 2013. №4. S. 233–240. (In Russ).
 50. Stepin V.S. *Filosofiya nauki. Obshchie problemy: uchebnyk dlya aspirantov i soiskateley uchenoy stepeni kandidata nauki* [The Philosophy of Science. Common Problems]. M.: Gardariki, 2006. 384 s. (In Russ).

51. Sulakshin S.S., Buyanova E.E., Kulakov V.V., Mikhaylov N.I., Sazonova E.S. *Pravovaya model' kholdinga dlya Rossii* [The legal model of the holding company for Russia]. M.: Nauchnyy ekspert, 2012. 280 s. (In Russ).
52. Syrykh V.M. *Logicheskie osnovaniya obshchey teorii prava* [The logical Foundation of the General theory of law]. T. 1. M.: Yurid. Dom «Yustitsinform», 2000. 528 s. (In Russ).
53. Syrykh V.M. *Metod pravovoy nauki: osnovnye elementy, struktura* [Method of Legal Science: (the Main Elements of the Structure)]. M.: Yurid. lit., 1980. 176 s. (In Russ).
54. Syrykh V.M. *Teoriya gosudarstva i prava: uchebnik* [Theory of State and Law]. M.: Yustitsinform, 2004. 704 s. (In Russ).
55. Tarasov N.N. *Metodologicheskie problemy yuridicheskoy nauki* [Methodological Problems of Legal Science]. Ekaterinburg: Izd-vo Gumanit. un-ta, 2001. 265 s. (In Russ).
56. Tereshchenko A.M. *Metodologicheskie printsipy sovremennykh nauchnykh issledovaniy* [Methodological principles of modern scientific research] // *Vestnik Moskovskoy gosudarstvennoy akademii delovogo administrirovaniya* – Bulletin of the Moscow State Academy of Business Administration. 2011. №1(7). S. 55–60. (In Russ).
57. Tille A.A., Shvekov T.V. *Sravnitel'nyy metod v pravovykh naukakh* [Comparative method in legal Sciences]. M.: Vyssh. shk., 1973. 192 s. (In Russ).
58. Torchilin K.E. *Materialisticheskaya dialektika kak metod pravovoy nauki* [Materialist Dialectics as a Method of Legal Science] // *Aktual'nye innovatsionnye issledovaniya: nauka i praktika: elektronnoe nauchnoe izdanie* – Actual Innovative Research: Science and Practice: Electronic Scientific Edition. 2010. №4. (In Russ).
59. Fidyushchenko L.I. *Printsipy dogovornogo prava: otrazhenie v trudovom zakonodatel'stve* [Principles of Contract Law: Reflection in Labour Law] // *Zhurn. ros. prava* – Journal of Russian Law. 2014. №3. S. 34–41. (In Russ).
60. Khalfina R.O. *Znachenie istoriko-pravovykh issledovaniy dlya teorii prava* [The value of historical and legal research for the theory of law] // *Metodologiya istoriko-pravovykh issledovaniy* – The methods of historical-legal research / otv. red. V.E. Guliev. M.: In-t gos. i prava Akademii nauk SSSR, 1980. C. 29–40. (In Russ).
61. Chelyshev M.Yu. *Kontseptsiya optimizatsii mezhotraslevykh svyazey grazhdanskogo prava: postanovka problem* [The Concept of Optimization of Cross-sectoral Linkages of Civil Law: Statement of the Problem]. Kazan': Izd-vo KGU, 2006. 160 s. (In Russ).
62. Chelyshev M.Yu. *Osnovy ucheniya o mezhotraslevykh svyazyakh grazhdanskogo prava* [Basis of the Doctrine of I Cross-sectoral Linkages of Civil Law]. Kazan': Izd-vo KGU, 2008. 206 s. (In Russ).
63. Chelyshev M.Yu. *Sistema mezhotraslevykh svyazey grazhdanskogo prava: tsivilisticheskoe issledovanie* [The System of Cross-sectoral Linkages of Civil Law: Civil Law Research]: dis. d-ra yurid. nauk. Kazan', 2008. 501 s. (In Russ).
64. Cherdantsev A.F. *Logiko-yazykovye fenomeny v yurisprudentsii* [Logico-linguistic Phenomena in Law]. M.: Norma, 2012. 320 s. (In Russ).
65. Shikun A.F., Leybovich Kh.I. *Metodologiya, metody i psikhologiya nauchnogo issledovaniy* [Methodology, Methods and Psychology Research]. Tver', 1995. 38 s. (In Russ).
66. Shumilov S.N., Sadykov M.B. *Idealizatsiya v sisteme sotsial'nogo poznaniya* [Idealization in the System of Social Cognition] // *Uchenye zapiski Kazanskogo gosudarstvennogo universiteta* – Scientific Notes of Kazan State University. 2007. T. 149, kn. 5. S. 62–69. (In Russ).
67. Yakovlev V.Yu. *Narrativnyy metod nauchnogo poznaniya* [The narrative method of scientific cognition] // *Izvestiya Rossiyskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. A.I. Gertsena* – Izvestiya of the Russian State Pedagogical University. A.I. Herzen. 2008. №71. S. 28–35. (In Russ).

METHODS OF SCIENTIFIC RESEARCH IN CIVIL DISSERTATIONS**O.A. Kuznetsova**

Perm State National Research University
15, Bukirev st., Perm, 614990
E-mail: kuznetsova_psu@mail.ru

Introduction: the article is devoted to the critical analysis of the methodological parts introduced in civil dissertations and mostly not complying neither with the general methodological science not with the methodology of the law. With this, the correct choice of the scientific research methods directly influences the success of resolving the scientific problem and the argumentativeness of the novelty provisions. **Purpose:** to discover the problem of choice and formulation of the scientific research methods by the dissertators and to propose the ways to solve the problems. **Methods:** empiric methods of comparison, measuring, description, interpretation; theoretical methods of formal and dialectical logics. **Results:** The analysis of the authors' abstracts showed insufficient level of the description of the methodology of works submitted for getting a civil law degree. Young civil scientists have little knowledge about the existing classifications of the scientific methods, formulate methods which are not indicated in the generic scientific methodology, do not take into account the possibilities and limitations of separate methods of research. **Conclusions:** It is important for the dissertators to be able to explain the importance of the chosen research methods for solving the problem set, to classify them as general scientific, interdisciplinary and specifically scientific, and as theoretical and empiric. In the methodological parts of the dissertation, the author should not only name the research methods, but to show the purpose of using each of them in the work. The specific methods of the legal phenomenon research include: historical legal, comparative legal, juridical dogmatic, interdisciplinary methods, and the method of the legal norm interpretation.

Keywords: science methodology, methodology of law, civil methodology, methods of scientific research, specific scientific methods of the legal phenomenon research

Информация для цитирования:

Кузнецова О.А. Методы научного исследования в цивилистических диссертациях // Вестник Пермского университета. Сер.: Юридические науки. 2014. Вып. 4(26). С. 254–270.

Kuznetsova O.A. *Metodyi nauchnogo issledovaniya v tsivilisticheskikh dissertatsiyah* [Methods of scientific research in civil dissertations] // *Vestnik Permskogo universiteta. Ser.: Juridicheskie nauki* – Perm University Herald. Series: Yuridical Sciences. 2014. №4(26). Pp. 254–270. (In Russ).